

EVALUER LA PERTINENCE ET LA FIABILITE DE L'INFORMATION SUR INTERNET

Dispositif : Première STG, Cours de Communication : prolongement du cours sur la recherche de l'information, première approche des exigences pour la partie étude de l'oral de spécialité (épreuve pratique en Terminale)

Cadre : Première STG 2, 3 et 4, Demi groupes ou classe entière. Séance d'une heure en fin d'année scolaire.

Prérequis : Les élèves ont suivi des cours de communication en première ; dans leur programme figurent les notions de source, de qualité, de pertinence et de fiabilité de l'information. En Terminale, ils savent le plus souvent mettre en avant ces mots-clés, mais sans toujours maîtriser les compétences liées à ces concepts.

Objectifs de la séance :

A court terme : améliorer leurs chances de réussite à l'examen : être en mesure d'argumenter le choix des documents présentés (pertinence, fiabilité) ;

A long terme : développer une attitude critique face à l'information (apprendre à relier des informations à leur contexte d'énonciation, croiser ses sources, etc.) : piliers 1, 4 et 7 du socle commun.

Dispositions à prendre avant la séance :

- déposer les documents dans les ateliers Magret
- réserver l'ordinateur et le vidéoprojecteur ; enregistrer les docs sur le bureau, tester le matériel
- juste avant l'heure de cours : allumer les PC, installer le vidéoprojecteur et l'ordinateur portable

Introduction [10 minutes]

Matériel utilisé : vidéoprojecteur, tableau

Documents distribués : un exemplaire papier de la liste des liens ; du formulaire à remplir

Vous allez, pour la plupart, continuer votre cursus l'an prochain en Terminale STG. Vous savez sans doute que vous aurez à l'oral du baccalauréat, une épreuve de spécialité qui s'appelle « l'épreuve pratique », qui est une épreuve à fort coefficient, et pour laquelle on vous demande de présenter une étude sur un sujet qui varie en fonction de votre spécialité : il y a une partie personnelle, l'étude, qui se fait à partir de recherches documentaires, et une autre partie, en groupe, où l'on vous demande de réaliser une enquête.

Il est très important, pour réussir cette épreuve, d'avoir bien assimilé le cours de Communication de Première, particulièrement la partie sur la recherche documentaire et sur l'évaluation des sources. On va vous demander en effet non seulement d'être capable de faire une présentation à partir de documents pertinents, mais aussi d'être capables de justifier votre démarche de recherche d'information, et de porter un regard critique sur les sources sélectionnées. Les questions du jury portent en grande partie sur les deux points suivants : 1) la démarche de recherche d'information qui a abouti à votre sélection de documents ; 2) l'évaluation de la pertinence et de la

fiabilité de l'information des documents que vous avez sélectionnés.

La séance d'aujourd'hui va porter essentiellement sur : identifier les sources pour évaluer la pertinence et la fiabilité de l'information.

Vous allez d'abord vous mettre en situation d'évaluer la fiabilité et la pertinence de sites Internet par groupes de deux, à partir d'une sélection de quatre sites. Vous aurez vingt minutes.

Ensuite on met en commun vos résultats : vous présenterez rapidement les sources à l'oral, et les conclusions de votre évaluation.

Je finirai en vous apportant quelques éléments complémentaires.

EXERCICE

Vous allez vous projeter dans une situation professionnelle, où vous devez aider quelqu'un à prendre une décision en tirant des informations à partir de sites qu'il a pré-sélectionnés, et dont vous devez évaluer la pertinence et la fiabilité.

Vous travaillez pour le gérant d'une épicerie, qui souhaiterait diversifier sa clientèle en attirant dans son commerce une clientèle prête à dépenser plus pour des produits « bio », originaux et vendus comme meilleurs pour la santé.

Il a entendu dire que des études scientifiques viennent de montrer que le lait de vache ne serait pas si bon que ça pour la santé, et serait même dangereux. Il a fait une recherche sur Internet pour essayer de vérifier cette rumeur, et pour trouver des produits alternatifs à mettre dans ses rayons.

Il a sélectionné quelques sources, mais c'est vous qui êtes chargés d'évaluer leur fiabilité et leur pertinence. Vous devez :

- faire le point sur le sérieux de l'affirmation selon laquelle le lait de vache serait nocif pour la santé ;
- sélectionner des produits et éventuellement des producteurs.

Il n'est pas question pour lui de se lancer dans ce créneau s'il n'y a aucun problème avec le lait de vache, ou de contacter des producteurs véreux ! Alors soyez attentifs !

ORGANISATION

Vous allez vous mettre par deux, et quand je vous le dirai, vous vous installerez aux ordinateurs. Vous ouvrirez votre session, et dans la console élève, vous irez dans l'atelier « Recherche documentaire ». Vous y trouverez un document avec les liens des sites sur lesquels vous devez aller.

Les questions du formulaire sont là pour vous guider dans l'identification de la source, dans l'évaluation de la pertinence et de la fiabilité de l'information. Ce ne sont pas des questions « piège », et parfois vous ne trouverez pas la réponse tout simplement parce qu'elle ne figure pas sur le site. Répondez au maximum de questions, c'est tout. N'hésitez pas à me demander s'il y a des choses que vous ne comprenez pas.

On va faire deux groupes : certains binômes seront dans le groupe A, ils devront déterminer si le lait de vache peut être mauvais pour la santé à partir des sites numérotés de 1 à 4 ; les autres seront dans le groupe B, chargé d'étudier les solutions alternatives proposées.

Vous devrez remplir le formulaire pour un site seulement, mais par contre, vous devez avoir consulté au moins deux des sites à la fin de l'exercice. Vous avez vingt minutes.

Activité [20 minutes]

les élèves travaillent en binôme sur les PC) 30 minutes

Matériel utilisé : 8 ou 9 ordinateurs

Mise en commun [20 minutes]

Interroger les élèves : les réponses aux questions, moi : apport d'information sur la démarche, comment et où trouver les indices permettant d'identifier les sources, et sur l'intérêt d'évaluer la pertinence et la fiabilité d'un site.

1) Réponses aux questions sur l'identification des sources, la pertinence et la fiabilité de l'information [10 minutes]

CONSIGNE : *Présenter à l'oral, en quelques phrases, une des pages visitées, d'après les informations que vous avez pu recueillir : **identifiez la source, puis donnez des éléments critiques sur la pertinence et la fiabilité de l'information.** (ce n'est pas grave si vous n'avez pas tous les éléments, on compétera ensemble) :*

Interroger 8 élèves pour décrire les 8 pages, et faire compléter par les autres.

a) IDENTIFIER les sources

Ecrire les arguments au tableau au fur et à mesure

b) Evaluer la pertinence et la fiabilité de l'information

Prise de note au tableau d'après les réponses des élèves sur le tableau précédent, mais en changeant de couleur de stylo, en distinguant des éléments d'identification

Question aux 2 groupes : lequel le plus pertinent ? le moins fiable ? pourquoi ?

IDENTIFICATION des sources

GROUPE A

| | Titre de la page | Auteur de la page | Date de MAJ | Nom du site | Auteur du site | Objectifs du site | Thème / Informations extraites de la page |
|----------|------------------|-------------------|-------------|-------------|----------------|-------------------|---|
| Site n°1 | | | | | | | |
| Site n°2 | | | | | | | |
| Site n°3 | | | | | | | |
| Site n°4 | | | | | | | |

GROUPE B

| | Titre de la page | Auteur de la page | Date de MAJ | Nom du site | Auteur du site | Objectifs du site | Thème / Informations extraites de la page |
|----------|------------------|-------------------|-------------|-------------|----------------|-------------------|---|
| Site n°1 | | | | | | | |
| Site n°2 | | | | | | | |
| Site n°3 | | | | | | | |
| Site n°4 | | | | | | | |

2) Correction pour les 2 groupes : apport d'information [10 minutes]

a) Revenir sur les questions posées, et sur le choix des sites

Transition : D'abord des éléments d'IDENTIFICATION de la source, purement descriptifs, sans jugement : mais c'est à partir de l'analyse de ces données que l'on peut construire un jugement critique argumenté

Exposé visant à montrer qu'il est très important d'identifier les sources avec précision, et d'exercer son jugement critique, même lorsque l'information a l'air sérieuse :

Où recueillir des indices ? :

Sur la page elle-même :

Auteur de la page, Titre de la page, Nom du site, Date de mise en ligne

Et en navigant à l'intérieur du site, pour en savoir plus :

Page d'accueil, Rubriques « qui sommes-nous ? », Contact, etc.

Lien vers le site Naturavox (http://www.naturavox.fr/auteur.php3?id_auteur=53), qui présente l'auteur : avec une photo, et une petite notice faite par elle-même, une sélection de ses articles, et un lien vers son blog, « Mademoiselle Bio, la beauté engagée » (<http://blog.mademoiselle-bio.com/>)

A l'aide du navigateur

grâce aux métadonnées, les informations sur le document données par le créateur du site et qui apparaissent sur certains navigateurs, comme le navigateur Mozilla Firefox

- Sur l'onglet pour les navigateurs qui fonctionnent par onglets : titre et auteur lorsqu'ils sont mentionnés
- Clic droit / Métadonnées : des données SUR le document : Nom de l'auteur, titre de la page, mots-clés, description du site selon les cas.

Attention, le nom d'auteur qui apparaît dans ces métadonnées n'est pas toujours l'auteur au sens de celui qui a la responsabilité intellectuelle.

Réflexion d'ensemble sur la pertinence et la fiabilité de l'information sur les sites proposés

Les sites n'ont pas été choisis complètement au hasard.

● Des sites à vocation parodique et critique :

Ceux qui ont consulté le **site n°3**, le site de la « desencyclopedie » ont pu se rendre compte dès les premières lignes de la définition du lait, ou même déjà avec le titre du site, que l'information, mise en forme exactement comme dans un article de Wikipedia, était complètement délirante. Non, le lait n'a pas été inventé par Coca Cola, et non, le lait n'est pas composé de peaux mortes. Le but de cette définition « désencyclopédique » n'était pas d'apporter des informations sérieuses aux internautes pour améliorer leur connaissance d'un sujet. Ce site, de toute évidence, ne vise pas à la connaissance, mais il a une tout autre vocation, comique, satirique, qui passe par la parodie de l'Encyclopédie participative en ligne la plus utilisée. Ces objectifs sont d'ailleurs très explicites dès la page d'accueil.

S'il était évident dans cet exemple semble remporter la palme d'or du festival des sites non fiables, il y avait des challengers.

Et le prix spécial du jury revient au **site n°6** du Petit Singly, le fromage au lait de femme. Un site commercial très bien construit, avec des exemples, des liens, des logos rassurants, l'historique de la petite entreprise et de ce produit traditionnel, les prix remportés dans les concours, des photos, et même la possibilité de commander en ligne. Tout est parfait, sauf que le site est un énorme canular. Les logos sont détournés, ou inventés, idem pour les photos, il n'y a pas de fromagerie Cosma à

Singly, et surtout, on ne fabrique pas de fromage à partir de lait de femme ! D'abord pour des raisons éthiques et légales : en France, le commerce du corps humain est interdit par la loi (on donne son sang, ses plaquettes, ses organes, son sperme... on ne les vend pas), et ensuite, techniquement, il semblerait que l'affaire ne serait de toute façon pas très rentable pour qui voudrait s'aventurer dans ce commerce douteux, à cause de la composition chimique de ce lait.

Comment le savoir ?

Des indices présents sur le site pouvaient déjà faire doute du sérieux de l'entreprise :

- le livre d'or donnait déjà des indices, les commentaires laissés par les internautes laissaient à désirer et certains d'entre eux sont même insultants. Quelle société commerciale soucieuse de ses intérêts économiques laisserait de tels commentaires ?
- Mais le canular est dévoilé tout à la fin, lorsque l'internaute valide sa commande de fromage en ligne... Une page s'affiche : « Z'êtes pas un peu malades ? ... »

Mais vous pouvez aussi vous appuyer sur des éléments extérieurs au site : le meilleur moyen, pour vérifier une information, est d'aller à la source primaire d'information, là où se trouvent les données, sans l'intervention d'intermédiaires aux intérêts divers, et à défaut de trouver la source primaire, de diversifier ses sources informations et de faire des recoupements :

Ex :

- Vérifier certaines données présentes dans le site. Par exemple, existe-t-il une fromagerie Cosma à Singly : NON. Il est dans ce cas facile de vérifier en consultant les pages jaunes (pagesjaunes.fr), en recherchant par le nom de l'entreprise, et sur les fromageries du département des Ardennes.
- Le site, ou le fromage est-il cité dans d'autres sites Internet, et si oui, de quelle manière ? Vous vous rendez alors compte qu'il suscite de nombreuses réactions, d'intérêt et de dégoût, mais en cherchant un peu vous vous apercevez vite que c'est un canular.
- Vous pouvez toujours vérifier sur des sites comme « hoxbuster.com » ou « hoaxkiller.com » si le site n'est pas répertorié comme un des canulars ou des rumeurs qui circulent sur le web : c'est le cas.

Ces deux sites sont complètement biaisés, c'était évident pour l'un, beaucoup moins pour l'autre. L'un comme l'autre ont pour objectif de vous faire comprendre qu'avant de foncer tête baissée, de copier-coller l'information de sites que notre moteur de recherche favori a fait remonter dans sa page de résultats, il est indispensable de se demander : Qui me parle ? De quoi me parle-t-on ? Au nom de quoi s'adresse-t-on à moi sur ce sujet ? De quoi essaie-t-il de me convaincre ? Quand est-ce que cette information a été publiée ? Il n'est pas toujours possible de recueillir tous ces éléments, mais plus on a d'indices, plus on peut avoir de recul par rapport à ce qui nous est dit, et plus on est en mesure d'approuver, relativiser, comparer, contredire... en un mot, d'adopter une attitude critique face à l'information.

Les autres sites ne sont pas des canulars, c'est sûr. Par contre, il est important de se rendre compte qu'ils poursuivent des objectifs différents, et que par conséquent, rares sont ceux qui présentent une information exhaustive, en présentant toutes les données de manière objective et argumentée.

- **Des sites orientés vers « la connaissance »?**

- **Wikipedia : Crédibilité de l'auteur? Pertinence? Fiabilité? (site n°2)**

Prenons par exemple le **site n°2**, l'article de wikipedia sur le lait. Est-ce qu'il parle du problème ? Oui, mais on ne peut pas dire que l'explication soit limpide. Il y a des références, mais elles sont incomplètes, et les renvois internes ne sont pas très convaincants non plus (voir l'article LAIT de vache).

Si l'on rajoute le fait que l'on ne sait rien de l'auteur, du fait même du mode de fonctionnement de Wikipedia où les articles ne sont pas signés, et où tout le monde peut modifier les articles, cet article est inexploitable en l'état. Il ne faut surtout pas se servir de données non validées, non vérifiées, non ou mal référencées.

La seule chose à retenir de cet article, c'est qu'une polémique sur les bienfaits du lait de vache est mentionnée, avec la référence au livre de Thierry Soccar. Il vaut mieux noter la référence, essayer d'en savoir plus sur cet auteur en allant à la source, et laisser de côté les commentaires approximatifs qui risquent de déformer son propos, voire de faire des contre-sens.

- **Reprise de contenu : un blog belge d'amateur de cuisine compilant des articles parus sur d'autres sites de la Toile (site n°7)**

L'article du **site n°7** est écrit dans un style familier, il y a quelques fautes d'orthographe (« ce sont surtout les signes digestifs qui alertent »)... L'auteur saute du coq à l'âne, et mélange des termes techniques et un vocabulaire familier (« Pour être correctement assimilé, le lactose a besoin du concours d'une enzyme digestive : la lactase. Si on n'en sécrète pas assez, l'intolérance peut pointer son nez... »).

Et surtout, l'argumentation ne s'appuie que sur des affirmations, sans que jamais l'auteur ne cite ses sources : d'où Mademoiselle Bio tire-t-elle ses informations pour dire qu'il est préférable pour la santé d'arrêter toute consommation de lait de vache ? On aimerait bien le savoir...

L'objectif n'est pas une démonstration rigoureuse, c'est un article léger, sans grande prétention, qui a pour mérite de présenter différents laits végétaux existant sur le marché, avec des critères d'appréciation de l'auteur, visiblement très emballée.

L'auteur de l'article n'est pas l'auteur de la page. L'auteur de la page est « Admin. », l'administrateur du site... dont le rôle, comme c'est souvent le cas dans ce genre de blog, semble être essentiellement de compiler des articles parus sur d'autres sites.

Ce n'est pas un site publicitaire, mais en deux clics, l'internaute se trouve propulsé sur le site commercial de Mlle Bio, en passant en chemin par un autre site commercial, faisant la promotion de produits biologiques et de médecines naturelles.

- **Le site de Cidilait, l'information au service d'intérêts économiques (lobby économique des producteurs français de lait) (site n°1)**
- **Le site présentant le livre de Thierry Souccar « Lait, mensonges et propagande » (site n°4)**

Le **site n°1** et le **site n°3** dressent deux tableaux contradictoires sur les vertus du lait.

Pensez-vous que le site du lobby des produits laitiers français écrirait sur son site que

du lait de vache, le lait produit et vendu en France, est mauvais pour la santé ? Bien sûr que non. Ce site est « Cidilait », le **site n°1**. Ça ne veut pas dire que la polémique n'existe pas ; mais simplement que vous avez peu de chance d'en entendre parler sur ce site, même s'il est très bien conçu et très documenté.

Comment sait-on que : c'est le site du lobby des produits laitiers ? Qu'ils s'en servent pour la promotion du lait de vache ?

1) en cherchant sur le site qui sont les auteurs : producteurs laitiers (c'est facile, ils l'expliquent eux-mêmes très clairement : leur vocation est la promotion et la valorisation des produits laitiers)

2) en sachant que la production laitière en France est une activité agricole très importante, et que la majeure partie de la production est issue du lait de vache (sur le site : « L'industrie laitière est la deuxième industrie agroalimentaire en France en terme de chiffre d'affaires, juste derrière l'industrie de la viande. » Cette affirmation peut se vérifier avec d'autres données, comme celles publiées sur le ministère de l'agriculture et de la pêche).

Du côté de ceux qui remettent en cause les discours sur les bienfaits du lait, dans le **site n°3**, peut-on s'attendre d'un livre portant le titre de « lait, mensonges et propagande » qu'il s'attarde longuement sur les bienfaits du lait ?

Pour bien comprendre le débat, il faut chercher à comprendre qui parle : quelles sont les motivations de l'auteur : est-ce que ce sont avant tout des intérêts économiques comme dans le cas du site n°1 ? ou des intérêts idéologiques, qui se rattachent à un mouvement de pensée ? Le but est-il d'informer le public pour qu'il se fasse une idée juste d'un problème, de vendre un produit, d'alerter l'opinion ?

L'auteur du livre : un journaliste, qui est non seulement l'auteur, mais aussi l'éditeur de la collection. Sa ligne éditoriale est de proposer des livres qui soient « des accélérateurs de savoirs en santé, nutrition et prévention du vieillissement. ». Son objectif de journaliste semble être d'alerter l'opinion sur les recherches scientifiques remettant en cause des idées reçues dans un secteur éditorial précis, celui des ouvrages de vulgarisation scientifique grand public en matière de santé.

C'est son ouvrage qui sert d'argument pour la polémique dans l'article de Wikipedia. Et de même qu'il fallait avoir en tête les enjeux économiques de l'industrie laitière en lisant les informations du site n°1, il faut replacer les informations tirées du résumé incitatif de ce livre dans leur contexte. Fruit d'une étude de journaliste que l'on peut espérer rigoureuse, l'auteur affiche un parti-pris dès le titre de son ouvrage : « on nous ment lorsqu'on nous vante les mérites du lait ».

● **Des sites « marchands » ? : information, communication et publicité**

- **Le livre d'un journaliste sur le site de sa maison d'édition, l'information pour alerter les consommateurs (le créneau éditorial de la santé et du bien-être) (site n°4)**

Je viens de parler du **site n°4**. C'est un site marchand, puisque c'est le site d'un éditeur, qui propose la gamme de ses produits en ligne : mais c'est aussi là qu'on s'est rapproché le plus de ce qui nous intéresse : vérifier s'il est vrai que le lait de vache est mauvais pour la santé

- Des sites de produits laitiers bio (« Mon lait bio », site n°5)

Certains sites visent à présenter les produits qu'ils fabriquent ou qu'ils diffusent, c'est la cas du **site n°5**, « Mon lait bio », qui dès la page d'accueil annonce assez clairement ses objectifs : « Le site «Mon lait bio» regroupe plusieurs producteurs français de lait de jument Bio et de lait d'ânesse Bio, certifiés ou labellisés Agriculture Biologique. Afin de vous proposer les meilleurs produits de soins et de bien être naturels, nous construisons avec eux des relations commerciales justes et solidaires pour favoriser le développement durable. Vous trouverez ici une sélection de produits de qualité pour le confort de votre peau ainsi que pour votre bien être. »

- Rue des enfants, « des jeux pour les enfants, des informations pour les parents » (site n°8)

Le **site n°8** illustre bien la confusion entretenue entre information et communication publicitaire : on attire les parents pour les « informer » sur telle ou telle question de santé... en précisant dans les petites lignes (ici dans les mentions légales) qu'ils ne garantissent pas du tout la validité scientifique de ce qu'ils avancent... Le véritable objectif étant la vente de toutes sortes de produits, la fiabilité des informations est donc toute relative ! On le voit d'ailleurs très bien dans le découpage de la page, la place de l'article représente finalement moins du quart de la page. Cependant, pour qui cherche à entrer en contact avec des fournisseurs, c'est une première approche du marché.

Conclusion

Ce n'est pas parce qu'ils sont sur Internet que tous les documents ont la même valeur. C'est en grande partie à vous de faire le tri entre ce qui relève de la publicité pure et simple ou de l'information, de faire la part des choses entre le vrai et le faux, le sensationnalisme, le canular, l'information non vérifiée et des sources fiables... Par comparaison, chercher des informations à la bibliothèque ou au CDI, c'est finalement plus facile : vous trouvez des livres, des revues et des sélections de sites, qui ne sont pas toujours parfaits non plus (même les auteurs de manuels scolaires et de dictionnaires commettent des erreurs!) mais dont vous pouvez être certains qu'ils ont été validés avant : par des comités de lecture, et par l'éditeur au moment de la publication qui valident le contenu, et ensuite par les bibliothécaires, les documentalistes, ou les professeurs qui s'assurent que ces documents sont intéressants et compréhensibles par vous : sauf exception, vous pouvez considérer que ces sources sont fiables. Vous n'avez presque « plus qu'à » trouver les documents pertinents (qui vont répondre à votre question), à les consulter et à en tirer la substantifique moëlle! (ce qui ne doit pas vous dispenser de vous interroger sur le point de vue de l'auteur, pour pouvoir le situer et le comparer). Par contre, quand vous cherchez des informations sur Internet, c'est à vous de faire tout le travail de validation... Vous ne pouvez pas faire l'impasse là-dessus : entraînez vous régulièrement à repérer ces indices et à rechercher le maximum d'informations sur les objectifs des sites sur lesquels vous naviguez : ça demande un effort au début, mais bientôt vous le ferez sans même y penser.

Document distribué : une bibliographie